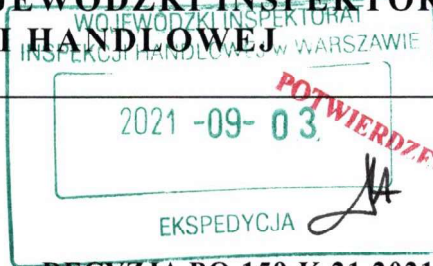


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 3 września 2021r.

PU.8361.316.2021

DECYZJA PO.159.K.21.2021.CZP

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Aleksandrze Muszał

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

MALOWANA LALA Aleksandra Muszał współnik spółki cywilnej

i

Marcie Kaskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Marta Kaska Wspólnik Spółki Cywilnej MALOWANA LALA,



karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w drogerii MALOWANA LALA, ul. Świętokrzyska 35 w Warszawie, Stacja Metra Świętokrzyska, lok. 1010, 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 588,82 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **IOSSI Skoncentrowane serum z niacynamidem 30 ml**, nr partii 04.2021A, kod EAN 5907222501832, podmiot odpowiedzialny: IOSSI, Kłaj 927, 32-015 w ilości 2 szt., w cenie 119,00 zł/szt., wartości 238,00 zł,
2. **MADARA odżywczy krem do skóry suchej i bardzo suchej 50 ml**, nr partii 0520222133, kod EAN 4751009821290, podmiot odpowiedzialny: MADARA Cosmetics, AS ZELTINU 131, Marpue, LV-2167 Latvia; dystrybutor: MATIQUE, ul. Reymonta 11, 05-120 Legionowo, w ilości 3 szt., w cenie 116,94 zł/szt., wartości 350,82 zł;

W oznakowaniu na pojemnikach ww. produktów kosmetycznych stwierdzono:

- brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 oraz zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm.) – produkt wymieniony pod poz. 1.
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. 1 i 2.

W oznakowaniu na opakowaniu zewnętrznym produktu kosmetycznego wymienionego pod poz. 2 stwierdzono brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, ani zwrotu: „najlepiej użyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 07-16.07.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Aleksandry Muszał prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MALOWANA LALA Aleksandra Muszał wspólnik spółki cywilnej i Marty Kaskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Marta Kaska Wspólnik Spółki Cywilnej MALOWANA LALA.

W toku kontroli należącej do ww. przedsiębiorców drogerii MALOWANA LALA przy ul. Świętokrzyskiej 35 w Warszawie, Stacja Metra Świętokrzyska, lok. 1010 stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych, wartości 588,82 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **IOSSI Skoncentrowane serum z niacynamidem** 30 ml, nr partii 04.2021A, kod EAN 5907222501832, podmiot odpowiedzialny: IOSSI, Kłaj 927, 32-015 w ilości 2 szt., w cenie 119,00 zł/szt., wartości 238,00 zł,
2. **MADARA odżywczy krem do skóry suchej i bardzo suchej** 50 ml, nr partii 0520222133, kod EAN 4751009821290, podmiot odpowiedzialny: MADARA Cosmetics, AS ZELTINU 131, Marpue, LV-2167 Latvia; dystrybutor: MATIQUE, ul. Reymonta 11, 05-120 Legionowo, w ilości 3 szt., w cenie 116,94 zł/szt., wartości 350,82 zł;

W oznakowaniu na pojemnikach ww. produktów kosmetycznych stwierdzono:

- brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 oraz zwrotu: „najlepiej użyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. 1.
- brak informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, która jednoznacznie nie wynikała z jego prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – produkt wymieniony pod poz. 1,2.

W oznakowaniu na opakowaniu zewnętrznym produktu kosmetycznego wymienionego pod poz. 2 stwierdzono brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3, ani zwrotu: „najlepiej użyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c, f rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej

trwałości"). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

– funkcja produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Stosownie do art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. c, f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

W myśl art. 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy Aleksandra Muszał prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MALOWANA LALA Aleksandra Muszał wspólnik spółki cywilnej i Marta Kaska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Marta Kaska Wspólnik Spółki Cywilnej MALOWANA LALA, przez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych niespełniających wymogów w zakresie oznakowania, naruszyły art. 19 ust. 1 lit. c, f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa w art. 36 tej ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 05.08.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony nie skorzystały z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IV Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;

- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strony udostępniły na rynku 2 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały obowiązków informacyjnych określonych w przepisie art. 19 ust. 1 oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły wyżej). Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Kupujący posiadając pełny zakres informacji o produkcie kosmetycznym mógłby nie dokonać jego zakupu. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia kupującego, który nie posiadał informacji o funkcji zakwestionowanych produktów. Brak podania tej informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia przez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Brak symbolu określonego w załączniku VII pkt 3 lub zwrotu: „najlepiej zużyć przed końcem” przed datą minimalnej trwałości utrudnia konsumentowi poprawne odczytanie terminu trwałości kupowanego kosmetyku.

Naruszenie stwierdzono 07.07.2021r. Przedsiębiorca w trakcie kontroli wstrzymał wprowadzanie na rynek zakwestionowanych kosmetyków do czasu ich poprawnego oznakowania.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności gospodarczej 24.08.2012r. i 21.11.2017r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej na strony kary administracyjnej za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego. Strony nie sprawdziły uwidocznienia na zakwestionowanych produktach kosmetycznych informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym, strony przyczyniły się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Wstrzymano wprowadzanie na rynek ww. kosmetyków do momentu poprawnego ich oznakowania.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strony z tytułu sprzedaży ww. produktów kosmetycznych uzyskałyby korzyść w wysokości 588,82 zł.

Warunki osobiste strony

Strony nie przesłały organowi informacji o warunkach osobistych.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Brak informacji o funkcji produktu mógł wywołać negatywne skutki zdrowotnych wśród kupujących z uwagi na niewłaściwe jego użycie. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym, brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Aleksandrze Muszał prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MALOWANA LALA Aleksandra Muszał wspólnik spółki cywilnej i Marcie Kaskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Marta Kaska Wspólnik Spółki Cywilnej MALOWANA LALA, z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 lit. c, f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 (szczegóły powyżej), należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karę pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Aleksandra Muszał, ██████████ Warszawa,
2. p. Marta Kaska, ██████████ Warszawa,
3. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	293373.688969.753290
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.316.2021 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.316.2021 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	PO.159.K.21.2021.CZP
Data dokumentu	2021-09-03
Skrót dokumentu	D8836A691A456FA9A0535DF1515C336D07A640A7
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2021-09-03 08:33:31
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-03

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)